

HOOLEKOGU KOOSOLEKU PROTOKOLL

Pärnu-Jaagupis

15. jaanuar 2020 nr 2-5.1/2

Pärnu-Jaagupi Muusikakooli hoolekogu elektrooniline koosolek

Päevakord:

1. Arvamuse andmine kooli põhimääruse muutmisele

Kokkulepitud kuupäevaks saabusid järgmised arvamused:

1. Minu arvamus on, et asju vaadatakse ikka kohapealsest kontekstist lähtuvalt. Kui seaduses on midagi määratlemata, siis kohalik põhimäärus ei ole mõeldud selleks, et copy-paste seadusest teha (vastasel juhul puudub sellel üldse mõte), vaid ikka kohapealseid vajadusi jälgides täpsustada vastavalt kohalike vajadusele. **Gerly Puusepp**
2. Mina leian, et hoolekogul peaks pigem olema rohkem õigusi muusikakooli ja meie muusikaharidust toetada ning ei toeta, et hoolekogu rolli käesoleva muudatusega vähendataks. Eriti kuna tegelikult selleks vajadust ei ole ning meil on senine süsteem toimunud. Ehk siis ma ei toeta esitatud muudatust. **Heli Künnapas**
3. Põhimääruse muutmiseks puudub vajadus. Huvikooliseaduses ei ole kirjas, et hoolekogud ei tohi teha ettepanekuid õppetaskude ja muude rahastuste osas. **Helle Ottender**
4. Vaatasin läbi määruste muutmise ettepaneku ja seletuskirja ning edastan hoolekogu liikmena oma arvamus. Käesoleval juhul jääb arusaamatuks miks vallavalitsus leiab, et tänane Pärnu-Jaagupi Muusikakooli põhimäärus § 33 lg 1 p 6 on vastuolus huvikooli seadusega? ja see vajab muutmist? Just see üks punkt? ja miks mitte teised punktid? Huvikooli seaduse § 17 lg 3 kirjutab tõepoolest lahti huvikooli pädevuse laiemalt ja sätestab erinevad hoolekogu tegevused, kuid see nimekiri ei ole ammendav. Seda näitab ka mh täna kehtiv P-J Muusikakooli põhimäärus, kus on laiendatud pädevust punkt 6 ja punkt 7 osas. Siit tekib küsimus miks hoolekogu ettepanekud punktis 6 on vastuolus kehtiva seadusega aga punktis 7 ei ole? Palun selgitada? Seega ei selgu käesolevast dokumendist, et § 33 lg 1 p 6 oleks vastuolus kuidagi kehtiva Huvikooli seadusega, mistõttu ei näe põhjust ka määruse muutmiseks ja punkti 6 kehtetuks tunnistamiseks. Samuti juhtides tähelepanu asjaolule, et hoolekogul on omakorda õigus teha ettepanekuid huvikooli põhimääruse muutmiseks. Siinkohal lisades, et P-J Muusikakooli põhimääruse § 33 lg 1 punktid 1, 2 ja 3 ei ole pigem kooskõlas kehtiva seadusandlusega, kuna puudub täpsustus kellele vastavad ettepanekud/hinnangud hoolekogu peaks edastama, mis aga kehtivas Huvikooli seaduses on täpselt sätestatud. **Eva Laks**
5. Täna arvamuse andmise eest. Palusingi Teil hoolekogu liikmetena vaadata läbi kogu põhimäärus ja teha ettepanekuid selle muutmise kohta. Kuna hoolekogu ei ole teinud põhimääruse § 33 lg 1 punkti 6 alusel mitte kunagi ettepanekuid lastevanemate poolt kaetava osalustasu kehtestamiseks (ilmselt ei saa seda ka neilt oodata), aga reaalne elu nõuab osalustasu, seoses töötasude tõusu ja teiste hindade

tõusudega, üle vaadata ja tõsta. Kuna seda pädevust ei ole ka huvikooli seaduses sätestatud, siis teemegi sellise ettepaneku. Tõepoolest ka põhimääruse § 33 lg 1 p 7 ei ole huvikooli seaduses hoolekogu ülesandena sätestatud ja kuna § 31 kooli hoolekogu mõiste all on toodud hoolekogu ülesanne: suunata kooli tegevust ning teha ettepanekuid kooli direktorile ja kooli pidajale kooli arengu, vara ja eelarvega seotud küsimustes, puudub vajadus laiendada hoolekogu pädevust (punktid 6 ja 7). Seega tuleb ka p 7 kehtetuks tunnistada. Kas teete ettepaneku § 33 lg 1 punktid 1, 2 ja 3 uuesti sõnastada, lisades, kellele vastavad ettepanekud/hinnangud hoolekogu peaks edastama? **Tiia Kallastu**

6. Rohkem vastuseid ei laekunud

Protokolli koostas laekunud e-kirjade väljavõtetest:

(allkirjastatud digitaalselt)
Katrín Uutsalu